VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych
(nr 64)
z dnia 6 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 64)

6 czerwca 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawę zarzutu naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora,

– propozycję zmian do Regulaminu Komisji.

W posiedzeniu udział wziął: **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Informuję, że do sekretariatu wpłynęło pismo marszałka Sejmu dotyczące posłów: Michała Jacha, Jacka Protasa oraz Roberta Winnickiego, którzy nie złożyli w terminie przewidzianym w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2017. Wszyscy posłowie złożyli wyjaśnienia do sekretariatu Komisji, podając powód opóźnienia przy składaniu oświadczenia majątkowego. W związku z tym proponuję, aby Komisja podjęła na podstawie art. 131 ust. 2 regulaminu Sejmu opinię, w której będzie rekomendowała Prezydium Sejmu… no właśnie...

Są z nami dwaj posłowie, nie ma natomiast pana posła Jacha. Bardzo proszę panów posłów o ewentualne skomentowanie, czy odniesienie się do tego zarzutu, który został postawiony. Może w porządku alfabetycznym, zacznie pan poseł Jacek Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak opisałem to w wyjaśnieniu, doszło do nieporozumienia pomiędzy mną, a moim dyrektorem biura. Oświadczenie majątkowe wypełniłem, zresztą tak jak jest to w tym oświadczeniu napisane: 23 kwietnia. Następnie przekazałem swojemu dyrektorowi, a on zamiast wysłać, włożył je do pięknej teczki i położył mi na biurku. Dopiero, kiedy otrzymaliśmy telefon z Kancelarii Sejmu, zaczęliśmy dopytywać się jeden drugiego, kto zawinił. Bardzo przepraszam z tego powodu.

Tak jak powiedziałem, oświadczenia majątkowe składam od początku, od kiedy zostały one wprowadzone, jeszcze jako pracownik samorządowy. Pierwszy raz mi się to zdarzyło. I tyle mam do powiedzenia. Dyrektor też posypał głowę popiołem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Winnicki, bardzo proszę.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, powodem dla którego spóźniłem się dwa dni ze złożeniem oświadczenia jest fakt, że pierwszy raz rozliczaliśmy się wspólnie z żoną. W oświadczeniu majątkowym PIT jest integralnym elementem dołączonym do oświadczenia majątkowego. Okazało się, że żona nie otrzymała PIT-u z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, bo była na macierzyńskim w ubiegłym roku. Próbowaliśmy to, niestety na ostatnią chwilę, w ostatnim terminie, nadrobić, wypełnić ten PIT, uzyskać od ZUS-u niestety tego ostatniego dnia. To wszystko spowodowało opóźnienie. Nie mogłem donieść następnego dnia, bo było święto, więc dwa dni później zaniosłem oświadczenie majątkowe wraz z wypełnioną deklaracją PIT, którą i tak koryguję, ponieważ jeszcze do tej pory nie otrzymaliśmy z ZUS-u tego PIT-u. Nie będę opowiadał całej historii między urzędem skarbowym, a ZUS-em, bo nie jest to istota, czy meritum rzeczy. Przepraszam serdecznie za tę sytuację. Jest ona tak banalna; powinniśmy po prostu wziąć się za to wcześniej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jach usprawiedliwił swoją dzisiejszą nieobecność na posiedzeniu naszej Komisji, natomiast złożył pismo, które pozwolę sobie odczytać: „Szanowny panie przewodniczący, w związku z pismem pana przewodniczącego w sprawie niezłożenia przeze mnie oświadczenia o stanie majątkowym w ustawowym terminie do dnia 30 kwietnia 2018 r., pragnę poinformować, że wspomniane oświadczenie miałem przygotowane we właściwym terminie, niestety w wyniku natłoku obowiązków, związanych z pełnieniem funkcji przewodniczącego, dopuściłem się do jego zawieruszenia i w związku z tym oczekiwałem na ponowne przesłanie niezbędnych informacji z biura poselskiego w Stargardzie. Po ich otrzymaniu, w trakcie posiedzenia Sejmu w dniu 8 maja br. oświadczenie majątkowe przekazałem do Gabinetu Marszałka Sejmu RP. Z poważaniem Michał Jach”.

Szanowni państwo, tyle wyjaśnień. Nie wiem, czy głosowanie możemy przeprowadzić przy obecności panów posłów, czy…?

Sekretarz Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych Jolanta Szymańska:

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A więc, stawiam wniosek o umorzenie postępowania w sprawie zarzutów, które zostały skierowane pod adresem trzech posłów. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Jesteśmy na komisji regulaminowej i usprawiedliwienia, które przedłożyli panowie posłowie myślę, że są kolejnym przyczynkiem do tego, żeby wrócić jak najszybciej do kwestii formy zatrudnienia naszych pracowników w biurach poselskich.

Ryczałt, jaki otrzymujemy na prowadzenie biura, który jest w całości i z tego wypłacamy wynagrodzenia, jest między innymi tego skutkiem. Są różnice w zatrudnieniu u mnie w Ostrowie Wielkopolskim, czy kogoś w Warszawie. Myślę, że system, który jest na przykład w Parlamencie Europejskim, który by oddzielał pieniądze, które się wydaje na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników, byłby słuszny. Te postulaty już się pojawiały. Różnice między średnim wynagrodzeniem w biurach poselskich i senatorskich w stosunku do pracowników Kancelarii Sejmu i Senatu są ogromne.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Powiem tylko, że rozpatrujemy kwestię oświadczeń majątkowych. To jest jak gdyby odrębna kwestia składania oświadczeń dotyczących budżetów poszczególnych biur poselskich. Nie chciałbym, żeby tutaj pojawiło się mylne wrażenie.

Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jedno zdanie tylko; oczywiście te wyjaśnienia są dla mnie wiarygodne. Chciałam powiedzieć do kolegi, że oświadczenie majątkowe to jest obowiązek posła, a nie pracownika biura poselskiego i bardzo bym prosiła, żeby jednak tego nie mieszać. Natomiast jak

pan poseł, czy pani poseł sobie zrobi, czy zawrze umowę z biurem rachunkowym, zapłaci 250 zł i będzie rozliczana przez biuro, teraz Internetem się to robi – ale nie zrzucajmy odpowiedzialności na pracowników biur. Mogło się zdarzyć nieporozumienie, oczywiście, ale to jest obowiązek…

Poseł Jacek Protas (PO) – spoza składu Komisji:

Ale ja tego nie zrobiłem.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie, nie. Nie odebrałam tego tak, panie pośle, tylko mówię, że to jest nasz obowiązek, a nie obowiązek pracownika biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan poseł Opioła, bardzo proszę.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest ważny postulat, który złożył pan poseł Urbaniak. Wydaje mi się, że możemy go spokojnie przeprowadzić na następnym posiedzeniu, kiedy będziemy rozmawiać o sprawozdaniu z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu i wtedy, kiedy będzie szefowa Kancelarii, aby właśnie porozmawiać o takich rzeczach. Jest jeszcze kilka spraw, które się w międzyczasie pojawiło i uważam, że można ten argument postawić. Wydaje się, iż jest on słuszny, żeby po prostu była jedna podziałka, mówiąca, że z Kancelarii wszyscy pracownicy są opłacani przez Kancelarię. Aby stworzyć po prostu to, o czym też mówił wielokrotnie pan przewodniczący Głogowski, iż pracownicy naszych biur, którzy pracują dla nas i są w jakiś sposób przedłużeniem naszej obecności w terenie, nie są pracownikami Kancelarii Sejmu. A mają oni wiele obowiązków wynikających właśnie z uregulowań Kancelarii Sejmu, czyli regulaminów, kontaktują się z pracownikami Kancelarii Sejmu, przygotowują oświadczenia z wykorzystania pieniędzy budżetowych Kancelarii, które my zatwierdzamy.

Według mnie jest to dobry argument, żeby właśnie na ten temat porozmawiać, a dobrym miejscem będzie następne posiedzenie Komisji, na którym będziemy mogli spokojnie ten temat omówić; zadać pytania pani minister, czy ona rozważa, żeby to rozwiązanie, o którym wielokrotnie rozmawialiśmy, wprowadzić w życie i kiedy należałoby to zrobić.

Uważam bowiem, że jest to najbardziej zasadne, żeby skończyć z tą fikcją, czyli umów na zlecenie i umów stałych na pracę, bo na dzień dzisiejszy, jak spojrzymy, to posłowie zatrudniają: tak i tak. Jest to z jednej strony fikcja, a z drugiej strony jest to praktyka, jak to wygląda w kwestiach umów dla pracowników naszych biur. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy do przedmiotu naszego dzisiejszego porządku, czyli do kwestii umorzenia postępowania w sprawie zarzutów. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem przyjmujemy, że Komisja umorzyła postępowanie w sprawie zarzutów.

Panom posłom, zaproszonym na posiedzenie Komisji, serdecznie dziękuję. Przechodzimy do realizacji drugiego punktu posiedzenia.

Informuję państwa, że w związku z nowelizacją regulaminu Sejmu przepisy regulaminu wewnętrznego – mówię tutaj o regulaminie wewnętrznym Komisji – stały się nieaktualne i wymagają zmian, chociażby w kwestii zmiany nazwy naszej Komisji. Wobec powyższego proponuję rozważyć dzisiaj propozycję zmian przedstawioną przez Biuro Legislacyjne w zakresie zmiany nazwy Komisji oraz dodania art. 7a w zaproponowanym brzmieniu.

Otwieram dyskusję. Może pierwszego głosu w tej sprawie udzielę przedstawicielowi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Tak, jak pan przewodniczący wspomniał, Biuro Legislacyjne zostało poproszone o przygotowanie propozycji zmian w regulaminie wewnętrznym Komisji; zmian, które mają związek ze zmianami w pra-

wie, które zaszły – tak może ogólnie określę – bo to nie tylko zmiana regulaminu Sejmu, ale także nowelizacja ustawy; a więc zmian, które zaszły w 2016 r.

W wyniku tych zmian zmianie uległa między innymi nazwa Komisji. Została ona rozszerzona, ponieważ właściwość Komisji się poszerzyła i w wyniku właśnie poszerzenia właściwości, zmianie uległa nazwa Komisji. I w odpowiedzi na to zlecenie Biuro przygotowało projekt nowelizacji regulaminu wewnętrznego, natomiast przy okazji zwróciliśmy uwagę, że akt ten, to jest regulamin wewnętrzny Komisji, wymaga zmian o szerszym charakterze, zmian kompleksowych. W tej chwili nie będę tego szerzej opisywał, chyba że jest takie życzenie z państwa strony. Natomiast odnosząc się do tej propozycji, którą przygotowaliśmy, wskażę na jedną wątpliwość, która się na tym tle jawi.

Projekt, który został przygotowany przez Biuro Legislacyjne zawiera trzy zmiany: to jest zmianę tytułu regulaminu wewnętrznego, zmianę art. 1 – i to są zmiany o charakterze czysto takim – powiedziałbym – legislacyjno-redakcyjnym, ponieważ one sprowadzają się do zastąpienia starej nazwy Komisji, to jest: Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, nazwą nową, która od 2016 r. brzmi: Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Natomiast trzecia zmiana, to jest uzupełnienie przepisów regulaminu wewnętrznego o przepis artykułu, który został oznaczony, jako art. 7a. Jest to przepis, którego zadaniem jest poszerzenie możliwości stosowania przepisów regulaminu wewnętrznego, czy rozciągnięcie tych przepisów, na postępowania w sprawach immunitetowych wobec osób, które zajmują określone funkcje państwowe. To są właśnie te zmiany, które stały u podstaw nowelizacji w roku 2016.

Biorąc pod uwagę, że niektóre przepisy regulaminu wewnętrznego – a mam tutaj na myśli przede wszystkim art. 6 w zakresie ust. 2 i ust. 3 – budzą w tej chwili wątpliwości w zakresie, w jakim można je stosować do podmiotów – nazwijmy to – zewnętrznych w stosunku do Komisji, to jest podmiotów, które są stroną w postępowaniach immunitetowych, rozciągnięcie tych przepisów na podmioty, których dotyczy ta regulacja, a więc Prezesa NIK, Rzecznika Praw Obywatelskich, te wątpliwości pogłębiają.

Mówię państwu o tym tylko dlatego, aby państwo mieli pełny obraz i pełne tło zmian, o których państwo teraz debatują. Jak rozumiem intencją w tej chwili jest wprowadzenie zmian o takim dostosowującym charakterze. Natomiast zwracam państwu uwagę, że być może w dalszej perspektywie powinni państwo także wziąć pod uwagę konieczność bardziej gruntownej zmiany dotyczącej regulaminu wewnętrznego. Dziękuję bardzo.

Jeżeli mają państwo jakieś pytania, to jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Urbaniak, proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

W sprawie technicznej; gdzie w Internecie można znaleźć regulamin Komisji?

Głosy z sali:

Na stronie Komisji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Proponuję, aby Komisja na podstawie art. 204b regulaminu Sejmu uchwaliła projekt Regulaminu Komisji, który podlega następnie na podstawie art. 204b ust. 2 zatwierdzeniu przez pana marszałka Sejmu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Komisji. Sprzeciwu nie słyszę, zatem Komisja wprowadziła tę zmianę.

Czy pan poseł Urbaniak chciał jeszcze zabrać głos na zakończenie, bo zapowiadał… tak? Skoro nie, to zamykam posiedzenie Komisji.